

Тема №17

Не находится ли наука в беде?

Ариэль А. Рос

sciencesandscriptures.com

Содержание

1. Постановка проблемы
2. Хорошее в науке
3. Разница между данными и их интерпретацией
4. Парадигма, доминирующая в науке
5. Исключительность в науке
6. Секуляризм в науке
7. Научные доказательства в пользу существования Бога
8. Может ли ученый игнорировать научные доказательства в пользу существования Бога
9. Необычное предсказание
10. Выводы относительно вопроса: не находится ли наука в беде?
11. Общие выводы по данной теме
12. Заключительные вопросы по теме

1. Постановка проблемы

Вступительное замечание

Эта презентация особенная, так как вовлекает нас в мир идей и аргументов, определяющих продолжающееся противостояние между наукой и Библией. Исследуя некоторые научные данные и Библию, мы также затронем интригующую сферу психологии, социологии и философии науки.

Эти векторы важны для понимания сути указанного великого интеллектуального противостояния, а также чтобы найти, которые помогут нам самим найти истину и поделиться этим пониманием с другими.

1. Постановка проблемы

Физик из Гарварда Филипп Франк указывал, что «любое влияние нравственных, религиозных или политических соображений на признание той или иной теории рассматривается... "сообществом ученых" как "недопустимое"»

Это утверждение отражает присущее науке осознание собственной исключительности и элитарности. Есть целые области, которые современная наука попросту игнорирует.

Является ли научный метод исследования лучшим, чем другие? Является ли научный способ мышления самым лучшим? Может ли научный подход быть ограниченной и замкнутой системой мышления?

1. Постановка проблемы

С другой стороны, в Библии мы находим интригующий вопрос Бога: «Где был ты, когда Я полагал основания земли? Скажи, если знаешь» (Книга Иова, 38:4)

Апостол Павел также предупреждает нас: «Ибо будет время, когда здравого учения принимать не будут, но по своим прихотям будут избирать себе учителей, которые льстили бы слуху; и от истины отвратят слух и обратятся к басням» (2 Тим. 4:3-5)

1. Постановка проблемы

Мы имеем дело с двумя противоположными взглядами: с одной стороны, наука, которая сегодня исключает Бога из своих интерпретаций, с другой стороны, Библия, представляющая Бога как Создателя, а также указывающая на природу: «Небеса проповедуют славу Божию и о делах рук Его вещает твердь» (Книга Псалтырь, 18:1). Наука отвергает Бога, однако Библия не исключает природу из сферы своего интереса. То есть Библия более открыта. Она также поднимает сложные вопросы о происхождении всего и предупреждает о последствиях уклонения от истины.

Развиваясь громадными темпами в последние два столетия, не избрала ли наука ложное философское направление?

2. Хорошее в науке

2. Хорошее в науке

Благодаря научному подходу ученые сделали много замечательных открытий:

Антибиотики

Астрономические открытия с помощью телескопа Хаббла

Генетическая карта организмов

Генетическая инженерия

Пересадка генов людям для обеспечения **иммунитета**

Видоизменение микробов для выработки вакцин и гормонов (таких как инсулин)

Видоизменение животных, такие как выращивание больших по размеру свиней, мышей, коров, которые дают больше молока. Выращивание растений, которые могут вырабатывать **витамины**. Выведение новых сортов фруктов, дольше сохраняющих свежесть., хлопка, содержащего токсин, который не позволяет вредителю уничтожать растение.

Но некоторые из этих достижений науки могут нести в себе опасность!

2. Хорошее в науке

Во многих сферах, наука делает поразительные успехи, и ее достижения потрясают.

Но есть **хорошая наука** и **плохая наука!**

3. Разница между данными и их интерпретацией

3. Разница между данными и их интерпретацией

Бытует одна история о биологе, который прославился тем, что дрессировал блох. Когда он приказывал им прыгать, они послушно взмывали в воздух. Однажды он решил продемонстрировать своим друзьям, как он вымуштровал своих блох. Он оторвал одной из них ногу и приказал подпрыгнуть. Послушная блоха прыгнула. Затем он оторвал ей еще одну ногу и снова приказал прыгать. Блоха прыгнула и на этот раз. Так он оторвал ей все ноги, одну за другой. Когда он отдал команду в очередной раз, безногая блоха даже не пошевелилась. Тогда биолог повернулся к друзьям и заявил, что в результате многолетних экспериментов ему удалось выяснить, что, если блохе оторвать все ноги, она теряет слух!

3. Разница между данными и их интерпретацией

Эта история показывает разницу между фактическими данными и их интерпретацией. То, что блоха перестала прыгать, когда у нее оторвали все ноги, это факт. То, что она не прыгала, потому что не слышала команды, это интерпретация. Конечно, более подходящей интерпретацией было бы то, что блоха не может прыгать, потому что лишилась ног (к слову, их у блохи шесть).

Одна из самых больших проблем в науке – это смешение фактов и интерпретаций. И хотя в научных исследованиях факты и интерпретация обычно разделяются, нередко их и смешивают и, в конечном счете, некоторые спекуляции возводятся в ранг научных аксиом.

3. Разница между данными и их интерпретацией

Термин *историческая наука* иногда используется для обозначения тех отраслей науки, в которых много субъективности или толкований. Многие из этих научных отраслей имеют дело с прошлыми событиями, и проверить их подлинность порой не представляется возможным; поэтому их и называют «историческими». К ним часто относят космологию, палеонтологию, эволюционную теорию, креационизм и физическую антропологию. С другой стороны, у нас есть *экспериментальная наука*, например, физика, химия и некоторые аспекты биологии, допустим, генная инженерия, где результаты легко проверить с помощью неоднократных лабораторных испытаний. Когда мы имеем дело с исторической наукой, нужно быть особенно внимательными и уметь отделить фактические данные от интерпретаций.

4. Парадигма, доминирующая в науке

4. Парадигма, доминирующая в науке

Томас Кун в своей знаменитой книге *Структура научных революций* отмечает, что очень часто наука не представляет собой стремительного продвижения к истине. Вместо этого, в ней доминирует социологический фактор, когда ученые формируют свои взгляды в рамках более широких идей, которые называют **парадигмами**. Парадигмы могут быть истинными или ложными, но тем не менее обеспечивают границы, в пределах которых следует проводить научные исследования. Если вы не принимаете доминирующую парадигму, вас могут исключить из сообщества ученых, что и произошло с некоторыми креационистами.

4. Парадигма, доминирующая в науке

В качестве примера парадигмы возьмем идею **перемещения (смещения) континентов**. Ранее существовавшая идея, что они неподвижны, тоже была парадигмой. В те дни, если вы предполагали, что они двигаются, ученое сообщество не приветствовало вас.

Теперь общепринятой считается парадигма, в соответствии с которой континенты движутся, и если вы будете не согласны с этим, вас могут исключить из сообщества ученых. Перемены в парадигмах, которые мы называем научными революциями, могут быть быстрыми или медленными в зависимости от данных, интерпретаций и социологических обстоятельства.

Некоторые ученые не приняли идею парадигм, так как она ставит под сомнение то, что наука объективна. Да, она такова в некоторых случаях, но в некоторых – нет.

4. Парадигма, доминирующая в науке

Эволюция – это еще один пример парадигмы. В то время когда существуют факты небольших изменений в организмах (микроэволюция), **очень тяжело найти хоть какие-то весомые свидетельства**, на основании которых можно было бы хотя бы предположить, что теория эволюции (то есть процесс изменений от простейших к человеку) могла бы быть осуществима. Очевидны, как мы отмечали ранее, множество серьезных проблем с теорией. В то же время концепция принята и защищается большинством ученых.

4. Парадигма, доминирующая в науке

Увидеть, насколько велика притягательность парадигмы, мы можем на примере той непоколебимой уверенности, которую питают некоторые эволюционисты, несмотря на недостаточность доказательств в пользу этой теории. Дуглас Футайма из Мичиганского университета написал учебник по эволюции, который получил наибольшее распространение в Соединенных Штатах. В нем он утверждает, что «эволюционные биологи сегодня не утруждают себя попытками доказать реальность эволюции. Просто эта проблема уже снята с повестки дня, причем давно, уже более ста лет назад». Когда наука демонстрирует такую уверенность, особенно в свете столь существенных данных, свидетельствующих отнюдь не в ее пользу, то она из поиска истины превращается в догму. Такое отношение позволяет парадигме продолжать доминировать, несмотря на свои слабые стороны.

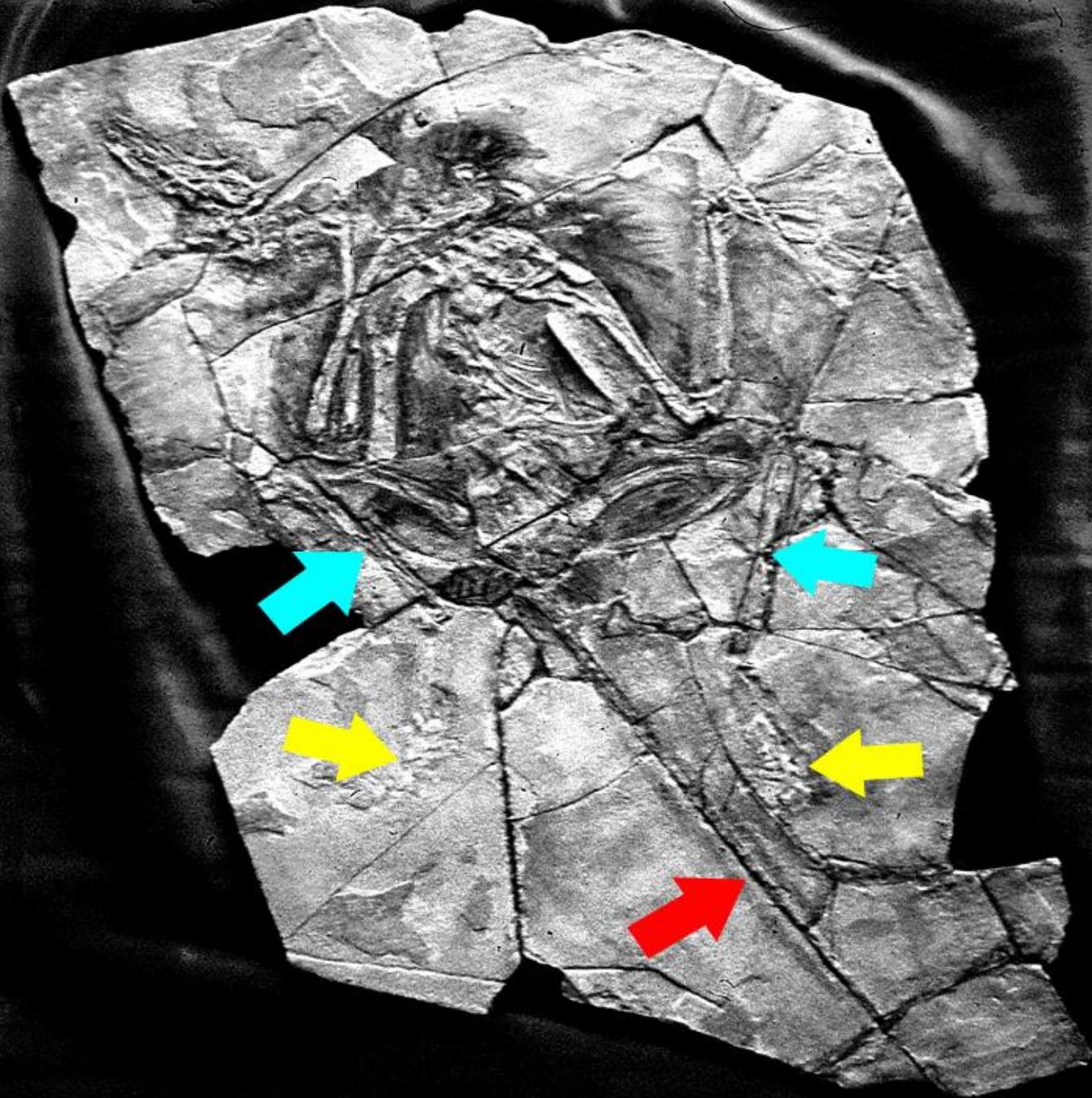
4. Парадигма, доминирующая в науке

Иногда эволюционисты идут так далеко в попытках доказать состоятельность их теории, что это создает проблемы.

В 1999 году Национальное географическое общество США созвало пресс-конференцию в своем офисе в Вашингтоне, чтобы объявить о находке и продемонстрировать новую окаменелость ископаемого животного. Это существо было провозглашено «недостающим звеном» между динозаврами и птицами. У него было туловище длиной около 30 см. Некоторые из присутствовавших ученых, обследовавших окаменелость, отмечали: «Мы видим перед собой первого динозавра, способного к полету... Просто дух захватывает». «Мы можем наконец-то сказать, что некоторые динозавры все-таки дожили до наших дней, и эти динозавры — птицы». За этой пресс-конференцией последовала публикация в *Нэшнл Джеографик* статьи, где птицеподобное ископаемое было названо недостающим звеном между наземными динозаврами и птицами, обладающими способностью к полету .

4. Парадигма, доминирующая в науке

На фотографии на следующем слайде голова этого существа находится в верхнем левом углу каменной пластины. Эта окаменелость представляет собой комбинацию, состоящую в верхней своей части из ископаемой птицы и хвоста динозавра в нижней (стрелка в самом низу). Едва видимые конечности по обе стороны хвоста в нижней части изображения (две левые и две правые стрелки) — это на самом деле одна конечность, отпечатавшаяся на двух прилегающих пластинах.



Отпечаток
ископаемого
Archaeopteryx.

Хвост
динозавра
(красная
стрелка) был
прикреплен к
туловищу
птицы.
Смотрите
пояснение.

Фото Lenore Roth

4. Парадигма, доминирующая в науке

Ископаемые были куплены в Китае за 80000 долларов музеем динозавров в штате Юта. Профессоры из нескольких университетов работали с Национальным географическим обществом, стараясь изучить и подготовить образец, который должен был стать потрясающим открытием. Основная часть туловища была подобна птичьему, а хвост – словно хвост динозавра.

4. Парадигма, доминирующая в науке

Некоторые ученые, исповедовавшие другие взгляды на эволюцию птиц, сразу же заподозрили подделку. Хвост не был качественно подогнут к телу, а задние лапы смотрелись как копия одна другой. Рентген показал, что окаменелость составлена из 88 разных частей, которые аккуратно склеили вместе в Китае. Исследование хвоста показало, что он был взят с небольшой окаменелости динозавра. Кто-то прикрепил его к туловищу птицы, а ученые, которые хотели верить в то, что птицы произошли от динозавров, интерпретировали это, как звено между динозаврами и птицами. Позже *Нэшл Джеографик* признал свою ошибку. В этом случае чрезмерная уверенность и защита парадигмы стала результатом научной ошибки. Эта история – доказательство того, что **всем нам нужно внимательно исследовать все наши идеи.**

4. Парадигма, доминирующая в науке

В общем идея, что птицы произошли от динозавров, особенно от тираннозавров и аллозавров, набрала популярность. Однако недавние исследования показывают настоящую цену этим предположениям. К примеру, птицы используют свои более или менее подвижные бедренные кости, чтобы предотвратить блокирование воздушных мешков, которые обеспечивают высокий уровень кислородного обмена легких, что особенно важно при полетах. У динозавров тоже есть подвижная бедренная кость, отсюда и предположение, что птицы произошли от динозавров. Поэтому догадки, откуда произошли птицы, продолжают, так как ученые предпочли парадигму эволюции в своих научных интерпретациях.

4. Парадигма, доминирующая в науке

Парадигмы имеют огромное влияние, даже если они ложные, потому что практически все придерживаются их. Ведь не может большинство ошибаться? Однако многие значимые парадигмы в конечном счете изменились, и мы знаем, что если большинство следует каким-то идеям, совсем не обязательно, что они верны.

5. Исключительность в науке

5. Исключительность в науке

Ученые часто отмечают, что наука и религия — это совершенно разные сферы. Мы можем отсеять самые разные области человеческого знания, такие как литература, экономика и психология, но должны понимать, что намеренное пренебрежение некоторыми из них, как это очень часто делает наука в отношении религии, может привести лишь к **постоянным задержкам на пути к познанию истины**. Наш поиск истины или конечной реальности, как ее иногда называют, должен включать в себя **как можно больше информации**, особенно когда речь заходит о таких обширных вопросах, как происхождение этого мира. Чем больше вариантов мы рассмотрим, тем больше вероятность натолкнуться на верные интерпретации.

5. Исключительность в науке

К сожалению, тенденция к исключительности и самоизоляции в науке чрезвычайно сильна. В результате наука порой берется за задачи, которые ей не под силу, и, по сути, являются только спекуляциями. Примером такого образа мышления является концепция происхождения жизни из информации, заложенной в атомах, или социобиология, которая предписывает наше поведение эволюции.

5. Исключительность в науке

Большинство ученых **уверены в могуществе науки**, и отказываться от этих воззрений они не собираются. Все это подпитывает их **чувство превосходства**, отгораживающее науку от прочих сфер познания, которые тоже представляют собой часть реальности. Наша свободная воля (свобода выбора) стоит над научными принципами причинно-следственной связи и, таким образом, не может считаться наукой.

5. Исключительность в науке

Некоторые обвиняют науку в бесчестности, потому что она произвольно исключает из своих расчетов Бога и в то же время заявляет, что обладает истиной в вопросе о происхождении Вселенной и жизни в ней. Эта проблема скорее не является вопросом честности, но это то, что можно назвать **самообманом**. Это происходит тогда, когда ученые совершенно **искренне убеждены**, что они правы, а все прочие заблуждаются. Бога можно не брать во внимание, потому что большинство ученых делают это? Вот пример очевидного самообмана: ученые верят, что определенные организмы жили за сотни миллионов лет до их появления в летописи окаменелостей, потому что они уверены, что эти организмы эволюционировали из других видов, а это, насколько им известно, требует огромных промежутков времени.

Из-за потрясающего успеха в некоторых сферах, наука склонна к самообману. Когда ты успешен в чем-то, тяжело предположить, что ты можешь где-то ошибаться.

6. Секуляризм в науке

6. Секуляризм в науке

В настоящее время наука придерживается строго секулярной позиции и не допускает Бога в научную картину мира. Известный эволюционист из Гарварда **Стивен Гулд** характеризует идею **разумного замысла** как **заблуждение, «поеденное молью истории»**. Ряд известных ученых особо подчеркивает, что явные признаки замысла в природе на самом деле иллюзорны и их необходимо сторониться. **Джулиан Гекели**, внук Томаса Гекели, известного защитника дарвинизма, отмечает, **что «живые организмы устроены так, будто их кто-то сконструировал... однако замысел здесь только видимость»**. **Ричард Докинс** из Оксфорда в своей книге «Слепой часовщик» высказывает такое мнение: **«Биология изучает сложные системы, создающие впечатление, будто их специально сконструировали ради определенной цели»**, и далее на протяжении всей книги пытается доказать, что это совсем не так. Нобелевский лауреат **Фрэнсис Крик** предостерегает своих коллег: **«Биологи должны постоянно иметь в виду, что организмы, которые они изучают, это продукт не замысла, но эволюции»**. Сам собой напрашивается вывод о том, что ученые как будто запрограммированы на секуляризм.

6. Секуляризм в науке

Кроме этого **Ричард Левонтин** из Гарварда отмечает, что в науке **«материализм абсолютен, ибо мы не позволяем Богу войти в нашу дверь»**. Как только упоминается Бог, наука вывешивает надпись **“НЕ ВХОДИТЬ”**. В вопросе происхождения жизни наука более не открыта для поисков истины, не объективна в оценке данных и не позволяет им формировать **выводы**.

6. Секуляризм в науке

Тот факт, что **полмиллиона** ученых, проводя исследования, считают данностью отсутствие Бога в природе, и лишь горстка признают Бога, свидетельствует об **огромном предубеждении по отношению к Богу в научной среде**. Этот факт всегда следует принимать во внимание, когда кто-либо пытается количественно оценить интерпретации за и против Божьего существования, предлагаемые наукой. Подавляющее большинство ученых сегодня игнорируют Бога в своих научных интерпретациях. Секулярная парадигма науки без Бога диктует образ мышления, терминологию и то, что будет опубликовано, а что нет.

6. Секуляризм в науке

В то время, как идея творения в настоящее время пользуется гораздо большим вниманием со стороны ученых чем ранее, нередко она получает жесткий отпор. Некоторые ведущие научные деятели презирают концепцию творения в любом ее виде. Нужно быть смелым ученым, чтобы в научных публикациях допустить идею о том, что Бог – активный Участник в природе, хотя многочисленные данные как раз и свидетельствуют о существовании заботливого Создателя. Некоторые ученые лишились работы из-за своих предположений об активности Бога в природе.

6. Секуляризм в науке

Опрос, о котором мы упоминали ранее (презентация 1) определил, что из 1000 ученых США **40%** верят в Бога, который отвечает на молитвы (**45 %** не верят). Но секулярное мировоззрение настолько преобладает в науке, что, скорее всего, никто из этих ученых не упоминает Боге в своих научных трудах. **40%** ученых, верящих в Бога, сохраняют молчание об этом, занимая сторону секулярной науки. Правдиво утверждение, что **«многие ученые верят в Бога, но только по выходным, когда ходят в церковь»**. Ведущие ученые подмечают, что для того, чтобы быть ученым, нужно избегать всяких мыслей о религии. Если химик конструирует сложную органическую молекулу, то это наука; а вот если такую молекулу создает Бог, то это не наука!

6. Секуляризм в науке

На данный момент науку интересует один вопрос: как эволюционировала жизнь. Вопрос о том, эволюционировала ли она вообще, ее не интересует, он давно для нее решен. Но тем самым она обходит наиважнейший вопрос о существовании Бога. Сильный уклон в сторону секулярности в науке сказывается на тех выводах, которые она делает.

Получается, что *научная практика в наше время представляет собой странное сочетание естествоиспытания и секулярной философии, которое исключает возможность существования Бога. Можно исключить Бога из своих расчетов и определений, но что же будет с вашими выводами, если Бог все-таки существует!*

6. Секуляризм в науке

Тут возникает закономерный вопрос: а разве наука не обозначила сама себя как чисто секулярную сферу человеческой деятельности? Да, безусловно, это так; но если так, то и заниматься она должна только «приземленными» темами. И это оказывается весьма затруднительным. Скажем, когда наука пытается давать все ответы в секулярном контексте, она, сама того не замечая, выступает с серьезным **богословским** утверждением, что Бога нет, уклоняясь таким образом в религиозную сферу. Если вы пытаетесь ответить на вопрос, откуда произошло все, то сами выходите за рамки секуляризма.

6. Секуляризм в науке

Эволюционисты нередко утверждают, что креационизм нельзя считать наукой, потому что научных методов анализа такого чуда, как творение, не существует. Однако этот довод теряет свою силу, когда эволюционисты делают разворот на сто восемьдесят градусов и пишут такие книги, как *Ученые против творения*, в которых пытаются дать творению научный анализ. Они противоречат сами себе. Если принять во внимание то, чем занимаются ученые сегодня, то определение «наука» все еще весьма туманно.

Много научных данных можно исследовать, не отвечая на вопрос о существовании Бога. Но когда мы подходим к глубоким вопросам происхождения жизни или порядка во Вселенной, тяжело Бога игнорировать.

6. Секуляризм в науке

Значительное число ученых увязывают Бога с эволюцией. При таком подходе можно прибегать к Богу для решения самых сложных проблем, стоящих перед эволюционной теорией, таких как возникновение жизни и кембрийский взрыв. Однако вы не найдете, чтобы эти идеи развивались в популярных научных журналах и других изданиях, где Бога не представляют как Первопричину. Если принять во внимание Бога, то нужда в теории эволюции со всеми ее проблемами вообще исчезает. Более того, если предположить участие Бога, то это ставит под вопрос автономию науки, а если ассоциировать Бога с жестокой революцией, то это **ставит под вопрос образ заботливого и прощающего Господа, описанного в Библии.** Совместить эволюцию и Бога Библии – очень сложная задача.

6. Секуляризм в науке

Некоторые ученые пытаются жить с двумя мировоззрениями одновременно и постоянно прыгают с одного на другое. В одном – присутствует Бог, в другом – Его отвергают. Такая позиция может быть удобной, но это не путь поиска истины, так как истина не может противоречить сама себе. Или Бог существует, или Его нет.

6. Секуляризм в науке

Находясь в оппозиции к Богу наука наносит вред сама себе. В таком состоянии она больше демонстрирует неуважение к академической свободе. Это уже не открытый поиск истины согласно тому, что открывается в природе, куда бы это не привело. Произвольно исключая Бога из вариантов интерпретации, наука **теряет доверие** как инструмент поиска истины.

В науке, фактам из природы нужно позволить говорить за себя, включая возможность Божьего замысла в той согласованности, сложности и точности, которую мы видим. **По моему мнению, такой подход был бы более открытым и научным.**

6. Секуляризм в науке

Наука не обязана отвергать Бога. Как упоминалось ранее (презентация 1), гении, открывшие многие законы современной науки, такие как Кеплер, Галилей, Бойль, Паскаль, Линней и Ньютон верили в Бога, Который установил законы науки, и в Бога, действующего в природе. Эти пионеры современной науки показали, как Бог и наука могут быть вместе. Но теперь научное сообщество исключило Бога из науки.

**7. Научные
доказательства в
пользу существования
Бога**

7. Научные доказательства в пользу существования Бога

Научные данные, которые апеллируют к Богу, не принадлежат к сфере исторической науки, о которой упоминалось ранее. Мы вполне можем опираться на данные, добытые физиками и биохимиками благодаря сложным экспериментам и наблюдениям.

Ниже мы кратко опишем некоторые, наиболее важные научные свидетельства в пользу Бога, и не только это.

7. Научные доказательства в пользу существования Бога

а. ПРИРОДА И ОРГАНИЗОВАННАЯ МАТЕРИЯ. Материя может находиться в состоянии неорганизованной, аморфной слизи. Но вместо этого мы видим, что она образована из более чем 100 хорошо организованных, чрезвычайно разнообразных элементов, имеющих атомическую структуру, способных участвовать в формировании минералов, микробов, сложных организмов, звезд и галактик. Атомы могут излучать свет и способствовать протеканию химических превращений. Эти атомы сформированы из субатомных частиц, таких как кварки, нейтроны и протоны, которые имеют точные параметры и существуют согласно законам, отражающим гениальный замысел. К примеру, если бы масса протона была иной всего лишь на десятую долю процента, то не было бы ни атомов, ни каких-либо химических элементов. Такая точность намекает на существование Божественного замысла.

7. Научные доказательства в пользу существования Бога

6. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ФИЗИКЕ. В физике известны четыре фундаментальные силы или взаимодействия. Значение каждой силы от малейшей до величайших с точностью до 10^{39} и распределение сферы действия как раз и составляет необходимое условие для существования атомов и Вселенной, хорошо продуманной для жизни. Сила гравитации относительно электромагнитной силы должна быть удивительно точной. Некоторые физики предполагают, что изменение малейшего значения в диапазоне до 10^{40} относительно других сил привело к тому, что солнце стало бы слишком холодным или слишком горячим. Предположить случайность, наблюдая за такой точностью, очень тяжело. Вероятнее предположить существование Бога Создателя.

7. Научные доказательства в пользу существования Бога

в. ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЖИЗНИ. Те организмы, которые мы называем простейшими, настолько сложны, что трудно поверить в их происхождение без разумного замысла. В организмах мы можем найти много сложных составных, включая протеины, ДНК, рибосомы, биохимические пути, генетические коды и т.д. и способность воспроизводить все это, включая систему исправления ошибок для дублирования ДНК. Кажется неразумным полагать, что жизнь могла возникнуть сама по себе, как заявляют эволюционисты.

7. Научные доказательства в пользу существования Бога

г. **СЛОЖНЫЕ ОРГАНЫ.** У сложных организмов есть органы, представляющие из себя **взаимозависимые комплексы**, которые не могут функционировать в отсутствие всех остальных частей. В качестве примера можно привести механизм автофокуса и автоэкспозиции глаза. Головной мозг состоит из взаимозависимых частей невероятной сложности. Каждая в отдельности, а также части этих систем не имеют никакой эволюционной ценности для выживания организма в целом. Некоторые смеют предполагать, что улучшения этих систем происходили благодаря мутациям, но мутации в большинстве своем приносят вред и очень редко – пользу. Таким образом, происхождение сложных органов, подобных глазу, должно происходить в соответствии с планом Творца.

7. Научные доказательства в пользу существования Бога

д. ВРЕМЯ. Крайне продолжительные гипотетические эпохи существования Земли и Вселенной, пожалуй, слишком скоротечны, чтобы вместить в себя те маловероятные события, которые постулирует эволюционная теория. Расчеты показывают, что пять миллиардов лет истории Земли — это в миллиарды раз меньше того срока, который необходим для случайного возникновения хотя бы одной конкретной белковой молекулы. Так что без Бога здесь не обойтись.

7. Научные доказательства в пользу существования Бога

е. ОКАМЕНЕЛОСТИ. В течение большей части так называемого эволюционного времени никакой эволюции не происходило. И вот внезапно, в тот период, который занимает меньше двух процентов этого эволюционного времени, появляется большинство ископаемых типов растений и животных в результате так называемого **кембрийского взрыва**. Более того, у этих типов не найдено никаких сколько-нибудь значимых предшественников. Многие другие основные группы живых существ, таких как современные млекопитающие или птицы, появляются тоже внезапно, как если бы их сотворили. Если бы эволюция имела место, то окаменелости содержали бы множество промежуточных видов, а эволюционисты ссылаются только на несколько предполагаемых промежуточных видов, обычно между близкими группами.

7. Научные доказательства в пользу существования Бога

ж. ФЕНОМЕН РАЗУМА. Разум обладает характеристиками, которые с превеликим трудом поддаются научному анализу; и как таковые они указывают на существование реальности, превышающей натуралистический уровень, на трансцендентного Бога. Примерами таких высших реальностей может быть совесть, способность понимать, свобода выбора, осмысленность, понимание добра и зла и обеспокоенность жизнью других. Эти черты диаметрально противоположны тому, что должно было бы стать присуще человеку, если все происходило благодаря выживанию сильнейших.

7. Научные доказательства в пользу существования Бога

ВЫВОДЫ О НАУЧНЫХ СВИДЕТЕЛЬСТВАХ В ПОЛЬЗУ СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА

Вне зависимости от того, как мы отвечаем на вопрос, есть Бог или нет.

Вне зависимости от того верим ли мы, что Вселенная создана Богом или нет.

Когда мы оцениваем сложные научные данные, представленные выше, такие, как точность взаимодействия в физике, точность массы субатомных частиц, сложность всего живого от малого до великого, недостаток времени для неправдоподобных превращений, недостаточность промежуточных видов в окаменелостях, сложность мозга и сознания, мы должны признать, что огромное количество значимых данных тяжело объяснить, если мы не верим, что есть Бог.

Научные данные побуждают верить в Бога.

Почему научное сообщество не признает этого!

**8. Может ли ученый
игнорировать научные
доказательства в пользу
существования Бога?**

8. Может ли ученый игнорировать научные доказательства в пользу существования Бога?

Тот факт, что более чем полтора столетия идея Бога игнорируется наукой, и при этом основополагающие вопросы о происхождении мира остаются без ответа, вызывает большую обеспокоенность. Ученые очень часто игнорируют или отвергают научные данные, отстаивающие какую-то определенную точку зрения. Но временами данные становятся настолько убедительными, что им все же приходится их принять. Вот примеры идей, которые были отвергнуты научным сообществом, несмотря на свою убедительность :

1. Идея **Земмельвейса**, что отсутствие гигиены приводит к болезням.
2. Законы наследственности **Менделя**.
3. Идея **Вегенера** о движущихся континентах.
4. Концепция глобального потопы **Бретца**.

8. Может ли ученый игнорировать научные доказательства в пользу существования Бога?

В то время как основоположники современной науки, такие как **Кеплер, Галилей, Ньютон, Бойль, Паскаль и Линней**, открывшие много законов, признавали Бога в своих научных изысканиях, и в то время, как 40% американских ученых верят в Бога, Который отвечает на молитвы, в то время как множество научных данных свидетельствуют о необходимости существования Бога, лидеры современной науки **произвольно отвергают Бога**. И делают это, несмотря на то, что сами **готовы спекулировать многими другими вещами**, такими как промежуточные виды в эволюции, которых не существует, или многими другими идеями, для существования которых нет доказательств. Но как только речь идет о Боге, Его исключают из научных дискуссий. **Сейчас в науке вы можете спекулировать многими темами, но не упоминать о Боге.**

8. Может ли ученый игнорировать научные доказательства в пользу существования Бога?

Мысль человеческая временами меняет свое направление, и весьма существенно. В течение нескольких веков в западном мире процветали такие явления, как алхимия и охота на ведьм. К счастью, их время прошло. В античные времена интеллектуальные лидеры, такие как Сократ, Платон и Аристотель ставили особый акцент на мыслительном процессе, на том, как мы приходим к истине. В средние века в западном мире утвердился другой набор приоритетов в интеллектуальных поисках. Образ мысли того периода, известный как схоластика, уделял особое внимание логике, грамматике, риторике, взаимоотношениям веры и разума и уважению к авторитетам. Последние два столетия приоритеты сменились. Теперь наибольшим доверием пользуются данные, полученные эмпирическим путем (благодаря наблюдениям). **Мы живем в век материалистической науки.**

8. Может ли ученый игнорировать научные доказательства в пользу существования Бога?

Несмотря на это смешение преходящих человеческих идей, **я полагаю, что природа предоставляет много значимых доказательств существования Бога.** Есть надежные научные данные для этого заключения. Это подтверждается и Библией (Послание к римлянам, 1:20), где сказано, что мы не можем иметь извинения, если не верим в Бога, так как в мире содержится все необходимые доказательства этого. Ученые могут игнорировать эти научные свидетельства, но это нельзя назвать следованием научным данным без предубеждений.

8. Может ли ученый игнорировать научные доказательства в пользу существования Бога?

Это противостояние не только между некоторыми эволюционистами и креационистами. Это только симптомы более **значимой проблемы**, суть которой в том, может ли материалистический (натуралистический, механистический) подход предложить удовлетворительный взгляд на мир? До сих пор не было предложено работоспособной модели, которая могла бы объяснить сложность и точность природы.

Это все заставляет задуматься над **важнейшим вопросом**, не ведет ли наука человечество по неверному пути, отвергая Бога? У меня нет сомнений, что так и происходит. Наука отвергает Бога несмотря на существующие свидетельства об обратном, и слишком много ученых предпочитают такой взгляд.

8. Может ли ученый игнорировать научные доказательства в пользу существования Бога?

Из этого проистекает еще один вопрос: **почему ученые отвергают Бога?** Вопрос о поведении ученых, как и других групп людей, слишком сложен, чтобы ответить на него одной строкой. Я рассуждаю над причинами отвержения учеными Бога в моей книге: *Наука открывает Бога (Заокский, Источник жизни, 2009)*, стр. 225-231. Вероятнее всего, **ученые отвергают Бога по личным и социологическим факторам, но не из-за научных данных.**

9. Необычное предсказание

9. Необычное предсказание.

БИБЛИЯ ЕЩЕ В ДРЕВНОСТИ ПРЕДСКАЗАЛА, ЧТО БОГ И ВСЕМИРНЫЙ ПОТОП БУДУТ ОТВЕРГАТЬСЯ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

В Библии мы находим удивительное предсказание о том, что в последние дни нашей планеты (и многие полагают, что эти дни уже наступили) насмешники будут игнорировать Творение и Потоп (Второе послание Петра, 3:3-6). Это именно то, что происходит сегодня. Ученые заменили Творение **эволюцией** и Всемирный Потоп – **долгими геологическими эпохами**.

Есть еще сотни других идей, отвергнутых в последние дни, которые мог бы упомянуть Петр в своем предсказании. То, что он избрал эти две - **Сотворение Богом** и **Всемирный потоп** – имеет важное значение.

9. Необычное предсказание.

БИБЛИЯ ЕЩЕ В ДРЕВНОСТИ ПРЕДСКАЗАЛА, ЧТО БОГ И ВСЕМИРНЫЙ ПОТОМ БУДУТ ОТВЕРГАТЬСЯ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ (продолжение)

Вот что предсказал апостол Петр:

«Знайте прежде всего, что в дни последние появятся глумливые насмешники, идущие вслед похотей своих. Будут говорить они: "Иисус обещал вернуться. Где же Он? С тех пор, как умерли отцы, всё осталось по–прежнему в мире, как было от сотворения его". В угоду себе люди забывают, что словом Своим издревле Бог сотворил небеса, Он же и землю образовал из воды и водою. Водою же по слову Божьему тогдашний мир и был погублен во дни потопа» (2 Петр. 3: 3-6, Библия в современном русском переводе).

То, что наука игнорирует Творение и Всемирный потоп, не является тайной для тех, кто верит в Библию. Это было предсказано 2000 лет назад. Библия – необыкновенная книга!

10. Выводы
относительно вопроса:
находится ли наука в
беде?

10. Выводы

Наука находится в беде, потому что в настоящее время отвергает существование Бога в научных интерпретациях. Она поместила себя в рамки, которые мешают открытому поиску истины. Бога произвольно отвергают.

В некотором смысле наука становится ограниченной **секулярной философией**, представляющая свои идеи как исследование природы и претендующая на поиск абсолютных **ответов**, не допуская даже предположения о том, что Бог – Творец.

10. Выводы

Наука не всегда шла этим путем; на протяжении первых двух столетий современной науки, идея о Боге, активно действующем в природе, была частью научных интерпретаций. Основоположники современной науки, не отвергающие Бога в своих изысканиях, тем самым показывали, что для Бога есть место в науке.

По моему мнению, полтора столетия назад наука допустила **величайшую философскую ошибку**, когда **отвергла Бога и попыталась объяснить все механистическим путем**. Остается надежда, что наука сможет расширить свое понимание, приняв идею о Боге, который активен в природе. Множество научных данных свидетельствуют об этом.

11. Общие выводы по данной теме

11. Общие выводы по всей дискуссии

- Многие задают себе вопрос, что истинно: наука или Библия. Но есть и более важный вопрос: к каким выводам я приду, если буду исследовать и природу, и Библию?
- Исследуя окружающий мир, от атомов до галактик, мы видим определенный замысел и такую точность взаимодействия, что невозможно представить, чтобы это все возникло и функционировало бы без заботливого Бога.
- Жизнь в простейших известных нам формах настолько сложна, что даже ее появление спонтанным путем представляется невероятным.
- Сложные органы организмов, как например глаза, имеют много взаимозависимых частей, которые не могут функционировать вне общей системы. И эти составные не имеют ценности, если говорить о выживаемости в эволюционном процессе, пока не присутствует весь комплекс. Естественный отбор стремился бы к тому, чтобы исключить эти составные, а не воссоздавать их.

11. Общие выводы по всей дискуссии

- **Метод радиометрического датирования** используется для того, чтобы доказать существование продолжительных геологических эпох, но такие научные данные, как **остаточное содержание углерода-14, темпы эрозии и напластования** позволяют предположить, что продолжительные геологические эпохи являются ошибкой.
- **Последовательность ископаемых** в геологической колонне может быть объяснена Потопом, обрушившимся на допотопный мир. Фактор плавучести и подвижности также сыграла свою роль в распределении ископаемых.
- **Пробелы в палеонтологической летописи** и внезапное появление основных групп на уровне **Кембрийского Взрыва** в геологической колонне указывает на то, что эволюции никогда не было.
- Свидетельства **Всемирного потоп** включают признаки существенных **подводных явлений** на континентах, практически полное отсутствие эрозии в **слоях** (напластованиях) осадочных пород, **неполные экологические системы** и необычайно толстые залежи **угля**.
- Наука допустила величайшую философскую ошибку, когда отвергла Бога как объясняющий фактор и попыталась ответить на все в пределах ограниченных материалистических рамок.

12. Заключительные вопросы по теме

(ответы даны ниже)

12. Заключительные вопросы по теме - 1

(ответы даны ниже)

1. Какая разница между данными и интерпретациями? В каких сферах науки особенно важно разделять эти два понятия?
2. Почему некоторые ученые заявляют, что окаменелость птицы с прикрепленным к ней хвостом динозавра, является промежуточным видом между динозаврами и птицами?
3. Благодаря некоторым успехам, ученые склонны считать науку самодостаточной. Каковы последствия такого подхода?
4. Что означает тот факт, что 4 из 10 ученых в США верят в Бога, который отвечает на молитвы, в то время как упоминания о Боге отсутствуют в научных пособиях и журналах?

Заключительные вопросы по теме - 2

5. Должна ли наука быть открытой для идей, предполагающих существования Бога?
6. Семь основных свидетельств в пользу Бога были перечислены выше. Это: организация материи, взаимодействие в физике, происхождение жизни, возникновение сложных органов, недостаток времени для предполагаемых эволюционных процессов, окаменелости и феномен разума. Поясните, как каждое свидетельство указывает на существование Бога.
7. Какие простые заключения о взаимосвязи науки и Бога могут быть сделаны на основании того факта, что основоположники современной науки, такие как Кеплер, Бойль, Ньютон, Паскаль и Линней часто ссылались на Бога в своих интерпретациях природы?
8. В контексте широкого подхода, который обычно используется в науке, в чем заключается парадокс того, что наука отвергает Бога?

Заключительные вопросы и ответы по теме - 1

1. Какая разница между данными и интерпретациями? В каких сферах науки особенно важно разделять эти два понятия?

Данные – это то, что мы наблюдаем; это факты, с которыми мы имеем дело. Интерпретация – это объяснение того, что мы увидели. В тех сферах науки, которые имеют дело с событиями прошлого, которые не могут быть повторены, очень важно разделять данные (факты) и их интерпретацию.

2. Почему некоторые ученые заявляют, что окаменелость птицы с прикрепленным к ней хвостом динозавра, является промежуточным видом между динозаврами и птицами?

Потому что они убеждены в истинности эволюционной парадигмы. Скорее всего, они заинтересованы в поддержке идеи, что птицы произошли от динозавров. Поэтому они закрывают глаза на то, что эта окаменелость является подделкой.

Заключительные вопросы и ответы по теме - 2

3. Благодаря некоторым успехам, ученые склонны считать науку самодостаточной. Каковы последствия такого подхода?

Наука пытается ответить на все вопросы с помощью материалистического подхода. Это ведет к игнорированию реальности, которая выше сферы материального (механистического). Это свободная воля, религия, красота, Бог и т.д. Этот узкий подход может приводить к ошибкам, так как слишком ограничен для принятия истины в ее полноте.

4. Что означает тот факт, что 4 из 10 ученых в США верят в Бога, который отвечает на молитвы, в то время как упоминания о Боге отсутствуют в научных пособиях и журналах?

Это свидетельство сильного секулярного влияния в научной практике. Даже когда можно задать вопрос о роли Бога, о Нем не вспоминают. Но такой сильный секуляризм не представлен в убеждениях научного сообщества в целом, так как многие ученые все же верят в Бога.

Заключительные вопросы и ответы по теме - 3

5. Должна ли наука быть открытой для идей, предполагающих существования Бога?

Если цель науки – найти истину, то она должна быть открыта для всех идей, включая и идею существования Бога. Что если Бог существует? Произвольное игнорирование Бога ведет к серьезным предубеждениям, особенно в таких сферах как эволюция или происхождение всего, которые напрямую связаны с вопросом о существовании Бога.

6. Семь основных свидетельств в пользу Бога были перечислены выше. Это: организация материи, взаимодействие в физике, происхождение жизни, возникновение сложных органов, недостаток времени для предполагаемых эволюционных процессов, окаменелости и феномен разума. Поясните, как каждое свидетельство указывает на существование Бога.

В поиске ответа обратитесь к соответствующим слайдам в разделе «Научные доказательства в пользу существования Бога»

Заключительные вопросы и ответы по теме - 4

7. Какие простые заключения о взаимосвязи науки и Бога могут быть сделаны на основании того факта, что основоположники современной науки, такие как Кеплер, Бойль, Ньютон, Паскаль и Линней часто ссылались на Бога в своих интерпретациях природы?

Вы также можете проводить серьезные научные исследования, предполагая в своих интерпретациях существование Бога, который активен в природе.

8. В контексте широкого подхода, который обычно используется в науке, в чем заключается парадокс того, что наука отвергает Бога?

Как это практикуется сегодня, наука готова спекулировать самыми невероятными идеями, которые не могут быть проверены, предполагая наличие разных вселенных и промежуточных видов, которые не существуют; но как только речь заходит о Боге, Его игнорируют. Таким образом формируется предубежденное отношение к Богу.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Дополнительные материалы автора (Ариэль А. Рос) и ссылки на научные работы можно найти в следующих книгах:

1. **ORIGINS: LINKING SCIENCE AND SCRIPTURE.** Hagerstown, MD. Review and Herald Publishing Association. (Русское издание «В начале...» Ариэль А. Рос, «Источник Жизни», 2002 г.)
2. **SCIENCE DISCOVERS GOD: Seven Convincing Lines of Evidence for His Existence.** Hagerstown, MD. Autumn House Publishing, an imprint of Review and Herald Publishing Association. (Русское издание «Наука открывает Бога» Ариэль А. Рос, «Источник Жизни», 2009 г.)

Дополнительная информация также доступна на ВЕБ-ресурсе автора: Sciences and Scriptures. www.sciencesandscriptures.com. Также можно читать статьи автора и других в журнале **ORIGINS**, редактором которого был автор 23 года. Для доступа к изданию посетите ВЕБ ресурс Института Геоисследований www.grisda.org.

Рекомендуем следующие ВЕБ-ресурсы:

Earth History Research Center <http://origins.swau.edu>

Theological Crossroads www.theox.org

Sean Pitman www.detectingdesign.com

Scientific Theology www.scientifictheology.com

Geoscience Research Institute www.grisda.org

Sciences and Scriptures www.sciencesandscriptures.com

Следующие ВЕБ-ресурсы, связанные с темой: Creation-Evolution Headlines, Creation Ministries International, Institute for Creation Research, and Answers in Genesis.

РАЗРЕШЕНИЕ НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

Бесплатное использование для личного и некоммерческого распространения этого материала в его первоначальном виде разрешается и поощряется. Требуется правильное указание источника материалов. Разрешается копирование для использования в образовательных целях или для некоммерческих публичных встреч.

При использовании материала в этом формате обратите внимание на источники иллюстраций. Многие иллюстрации имеют авторские права, и на них предоставляется свободное использование для всех средств массовой информации. Тем не менее, когда дана ссылка на другой источник, может потребоваться разрешение от источника для использования определенными видами средств коммуникации.