

ТЕМА 12

ПРОБЛЕМЫ, КОТОРЫЕ ОКАМЕНЕЛОСТИ СТАВЯТ ПЕРЕД ЭВОЛЮЦИЕЙ

Часть 1: Пробелы в летописи окаменелостей

Ариэль А. Рос

sciencesandscriptures.com

КРАТКИЙ ОБЗОР

1. Введение. Окаменелости как ключевой фактор
2. Что говорят ученые
3. Примеры пробелов
4. Эволюционные деревья
5. Пробелы между основными группами
6. Выводы
7. Вопросы для повторения

1. ВВЕДЕНИЕ. **ОКАМЕНЕЛОСТИ КАК** **КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР**

1. ВВЕДЕНИЕ

О чем говорят окаменелости: о том, что организмы эволюционировали или что они были созданы Богом? Окаменелости говорят о жизни на земле в прошлом. Ричард Лалл, известный палеонтолог и директор всемирно известного музея Пибоди в Йельском университете, однажды провозгласил окаменелости **«судом последней инстанции при рассмотрении эволюционной доктрины»**.

Мы проанализируем этот **«суд последней инстанции»** и постараемся выяснить, что на самом деле он говорит об **«эволюционной доктрине»**.

1. ВВЕДЕНИЕ

Когда фарисеи попросили Христа запретить ученикам славословить Бога, Он ответил: «Сказываю вам, что если они умолкнут, то камни возопиют» (Евангелие от Луки, 19:40). Христос конечно же не имел ввиду окаменелости, которые мы находим в каменных породах, но окаменелости действительно говорят о многом, особенно что касается эволюции. «Камни», и особенно окаменелости, «вопиют» о серьезных проблемах, которые неспособна разрешить теория эволюции.

1. ВВЕДЕНИЕ

Для того, чтобы получить более полную картину об аргументах, вытекающих из анализа окаменелостей, рекомендуем обратиться к следующей презентации в этой серии (№ 13) под названием **ПРОБЛЕМЫ, КОТОРЫЕ ОКАМЕНЕЛОСТИ СТАВЯТ ПЕРЕД ЭВОЛЮЦИЕЙ, Часть 2: Дополнительные трудности.** Также вы можете еще раз просмотреть презентацию под названием **ЛЕТОПИСЬ ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ И ТВОРЕНИЕ (№ 11).** Презентации с доказательствами достоверности библейского Потопа (№ 14, 15, 16) и тоже могут быть полезны.

1. ВВЕДЕНИЕ

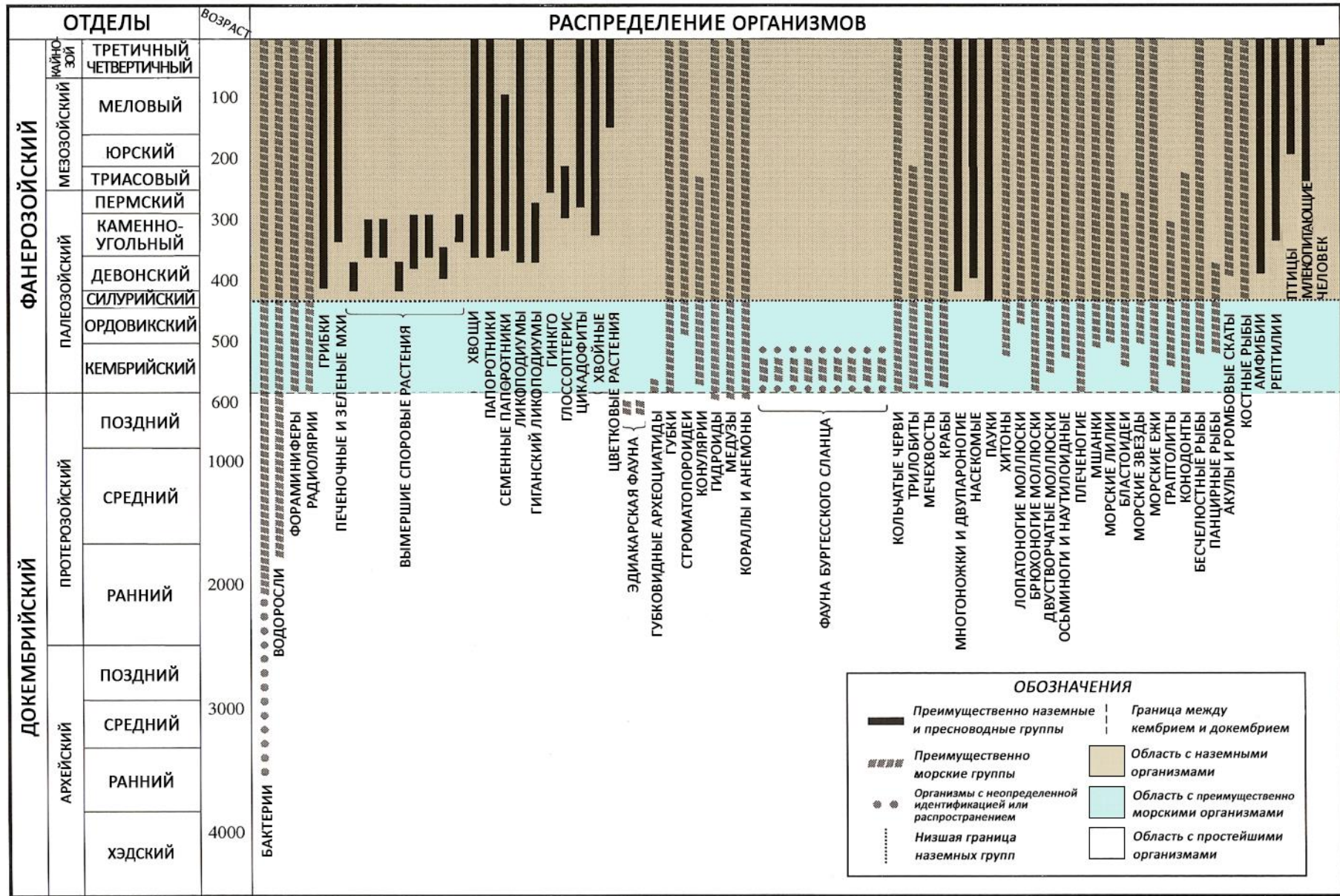
Следующие два слайда заимствованы из предыдущих презентаций и размещены здесь для вашего удобства. На первом слайде представлена общая организация и названия всех периодов стандартной геологической колонны. Вы можете время от времени обращаться к ней, если возникнут затруднения с пониманием терминологии. Затем на слайде проиллюстрировано специфическое распределение множества видов организмов в геологической колонне. Вертикальные линии показывают, в каких геологических слоях обнаруживаются различные виды организмов. Эта подробная диаграмма обобщает множество информации, которая будет для вас полезна при анализе летописи окаменелостей в целом.

ГЛАВНЫЕ ПЕРИОДЫ ГЕОХРОНОЛОГИЧЕСКОЙ ШКАЛЫ

Эон	Эра	Период	Эпоха	Предположительный возраст (млн. лет)*
ФАНЕРОЗОЙ	Кайнозой	Четвертичный	Голоцен	0.01
			Плейстоцен	1.6
		Третичный	Плиоцен	5.3
			Миоцен	24
			Олигоцен	34
			Эоцен	55
			Палеоцен	65
	Мезозой	Меловой	144	
		Юрский	206	
		Триасовый	248	
	Палеозой	Пермский	290	
		Каменноугольный	354	
		Девонский	417	
		Силурийский	443	
		Ордовикский	490	
	Кембрийский	540		
ДОКЕМБРИЙСКИЙ	Протерозой			2500
	Архей			4600

*Возраст в миллионах лет указывает на начало данного периода

Автор не разделяет данную датировку



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОРГАНИЗМОВ В ГЕОЛОГИЧЕСКИХ СЛОЯХ.

Предположительный возраст дан в млн. лет (автор не разделяет данную датировку)

2. ЧТО ГОВОРЯТ НЕКОТОРЫЕ УЧЕНЫЕ

2. ЧТО ГОВОРЯТ НЕКОТОРЫЕ УЧЕНЫЕ

Если эволюция на самом деле имела место, то стоило бы ожидать, что летопись окаменелостей ясно доказывала бы непрерывность и постоянство развития форм жизни от простых первоначальных организмов к более сложным. Существуют миллионы окаменелостей, и все они, как правило, могут быть распределены на основные группы, но промежуточные данные, которые должны быть между этими группами, отсутствуют. Это один из основных аргументов, указывающих на то, что эволюция от простого к сложному никогда не происходила.

Дарвин хорошо знал об этой проблеме, и в своей известной книге *Происхождение видов* он честно признал это.

Чарльз Дарвин. Происхождение видов путем естественного отбора или сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь. Москва, Ленинград, 1935. С. 409.

«Но ведь в таком случае количество существовавших когда-то промежуточных разновидностей должно быть поистине огромным в соответствии с тем огромным масштабом, в каком совершался процесс истребления. Почему же в таком случае каждая геологическая формация и каждый слой не переполнены такими промежуточными звеньями? Геология не показывает такой непрерывной цепи организмов, и это, быть может, наиболее очевидное и серьезное возражение, которое может быть сделано против моей теории».

2. ЧТО ГОВОРЯТ НЕКОТОРЫЕ УЧЕНЫЕ

В своей книге, ссылаясь на несовершенство летописи окаменелостей, Дарвин предпринимает попытку объяснить пробелы. Под несовершенством он подразумевает недостающие слои на некоторых локациях и говорит об обстоятельствах, которые необходимы для того, чтобы организм мог сохраниться в виде окаменелости.

Со времен Дарвина были обнаружены миллионы окаменелостей, но пробелы между основными формами организмов все равно существуют. Нужно учитывать, что некоторым промежуточным формам (недостающим звеньям) было дано описание, и эволюционисты подчеркивают это, но таких звеньев совсем немного, гораздо меньше, чем ожидалось, и кроме того они размещаются между двумя очень похожими формами. В целом, летопись окаменелостей позволяет говорить о наличии пробелов между главными категориями организмов.

2. ЧТО ГОВОРЯТ НЕКОТОРЫЕ УЧЕНЫЕ

Если бы эволюция на самом деле имела место, то миллионы обнаруженных окаменелостей должны были бы объединяться в одну цельную **непрерывность**, включая промежуточные звенья процесса эволюции. Однако, таких промежуточных звеньев, которые могли бы выполнять переходную роль в эволюционном процессе, совсем немного. Эволюционисты хорошо осведомлены об этой проблеме; тем не менее, некоторые отрицают ее. Со времен Дарвина исследования постоянно указывали на эту проблему. На следующем сайте приведены **цитаты** известных ученых, которые поддерживают теорию эволюции, и при этом признают отсутствие промежуточных форм.

Остин Х. Кларк (Austin H. Clark. From the National Museum, USA. 1930 The New Evolution, p 105).

«Факты таковы, что все окаменелости, включая самые ранние, подразделяются на главные категории. Это бесспорно».

[Если бы эволюция имела место, то окаменелости по форме постепенно переходили бы друг в друга по мере продвижения вниз по геологическим слоям к первым живым организмам]

Девид Китс (David B. Kitts (University of Oklahoma). 1974. Paleontology and evolutionary theory. Evolution 28:458-472).

«Несмотря на радужные обещания, что палеонтология позволит “увидеть” эволюцию, она принесла эволюционистам неприятности, наихудшая из которых – наличие “пробелов” в летописи окаменелостей. Теории эволюции нужны переходные формы между видами, а палеонтология их не обнаруживает».

[Палеонтология – это наука о жизни в прошлом, особенно об ископаемых.]

Харольд Болд (Harold C. Bold (University of Texas), C. J. Alexopoulos, T. Dlevoryas. 1987. Morphology of plants and fungi, 5th edition. NY and Cambridge: Harper & Row, p 823).

«Тщательно взвесив все существующие сегодня доказательства сравнительной морфологии, цитологии, биохимии и палеонтологии, исследователи на данный момент не видят необходимости в том, чтобы объединить две или более из 19 категорий, на которые были ориентировочно разделены представители царства растений».

[Эволюция требует, чтобы все 19 категорий царства растений имели бы общего предка, так как все сходится к первой живой форме. А то, что одна категория не связана с другой, предполагает концепция творения]

Роберт Кэрролл (Robert L. Carroll, McGill University. 1997. Patterns and process of vertebrate evolution. Cambridge University Press, p 8-9).

«Ожидалось, что окаменелости будут демонстрировать непрерывное прогрессирование незначительно различающихся форм, связывающих все виды и все основные группы друг с другом в почти непрерывный спектр. Фактически, наиболее хорошо сохранившиеся окаменелости так же легко классифицируются по относительно небольшому числу основных групп, как и живые виды».

Говоря о характеристиках различных видов цветущих растений, он делает такое замечание: **«Постепенная эволюция таких видов никоим образом не может быть подтверждена».**

Т. С. Кемп (T. S. Kemp, Oxford University. 1999. Fossils and Evolution. Oxford University Press, p 16).

«Обнауженные на сегодняшний день окаменелости никак не укладываются в рамки постепенного эволюционного процесса. Лишь очень немногие ископаемые выстраиваются в линию из четко просматривающихся промежуточных форм, связывающих предков с потомками»

[Затем он дает различные объяснения окаменелостям в эволюционном контексте]

2. ЧТО ГОВОРЯТ НЕКОТОРЫЕ УЧЕНЫЕ

Вопрос внезапного появления **цветущих растений** в летописи окаменелостей является загадкой для эволюции уже долгое время. Теоретически понадобился бы **длительный эволюционный процесс** для образования отдельных характерных частей растений, в результате которого **осталось бы много окаменелостей**, но это не так. Дарвин признавал наличие этой проблемы и называл ее **«отвратительной тайной»**. Но если вы верите в Творца, то это вовсе не тайна.

На следующих двух слайдах приведены цитаты ведущих ученых, которые указывают на стоящую перед эволюцией проблему происхождения цветущих растений.

Харольд Болд (Harold C. Bold (University of Texas). 1967. *Morphology of Plants*, 2nd edition, p 495).

«Около века назад Чарльз Дарвин написал, что внезапное появление изобилия цветущих растений в составе горных пород (меловой период, табл. 32-1), является 'отвратительной тайной'. Несмотря на имеющиеся знания в сфере сравнительной морфологии растений, летописи окаменелостей и даже при наличии множества публикаций и гипотез на эту тему, слова Дарвина по-прежнему красноречиво обобщают текущее состояние имеющихся у нас знаний».

Даниел Аксельрод (Daniel I. Axelrod (University of California, Davis). 1960. The Evolution of Flowering Plants. In Tax S, editor. The Evolution of Life, Volume 1 of Evolution After Darwin. Chicago: University of Chicago Press, p 227-305).

[Об эволюции цветковых растений Аксельрод говорит следующее:]

«Сюда входит и 'отвратительная тайна' их ранней эволюции, в частности, центральное место их источника, их происхождение и их внезапное появление в меловой период в виде полностью развитого и совершенно нового типа... В середине мелового периода было не только огромное количество и разнообразные семьи растений, но и, по-видимому, множество родов».

3. ПРИМЕРЫ ПРОБЕЛОВ

3. НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ ПРОБЕЛОВ

Цветущие растения – это огромная группа, для которой в летописи окаменелостей мы не находим эволюционных предков.

На следующем слайде изображен цветок. Обратите внимание на его репродуктивные части, внутри которых находятся структуры и химические вещества, обеспечивающие репродуктивную функцию; они чрезвычайно сложны. Понадобилось бы много промежуточных звеньев, чтобы все это эволюционировало постепенно.



ЦВЕТОК ГИБИСКУСА

Обратите внимание на сложные репродуктивные структуры в центре

3. НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ ПРОБЕЛОВ

Двигаясь вверх по геологической колонне, мы обнаружим, что **основные виды организмов появляются внезапно**, а их новые уникальные органы полноценно функционируют.

В летописи окаменелостей существуют **огромные стрекозы**, чей размах крыльев достигает одного метра. Уже самые древние из них имеют **полностью развитые крылья**. Не представляется возможным, по крайней мере на основании имеющейся информации, чтобы крылья развились постепенно. На следующем слайде изображен далеко не самый крупный образец окаменелости стрекозы.



ОКАМЕНЕЛОСТЬ СТРЕКОЗЫ

Tharrophlebia sp.

Из юрского известняка Зольнхофена, в Германии. Обнаружение мечехвостов и птицы Археоптериксав том же месторождении указывают, что гибель всех этих живых существ произошла вследствие катастрофы.

3. НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ ПРОБЕЛОВ

У самых первых летучих мышей, которые встречаются в летописи окаменелостей, полностью развиты крылья. Предполагается, что они эволюционировали от мышевидного млекопитающего предка, но переходные этапы, на которых передние конечности постепенно превращаются в крылья, не обнаружены. Эти крылья, показанные на следующем слайде, представляют собой хорошо приспособленные структуры. Для их развития понадобилось бы немало времени, чтобы в результате постепенных изменений они могли стать универсальными крыльями летучей мыши.



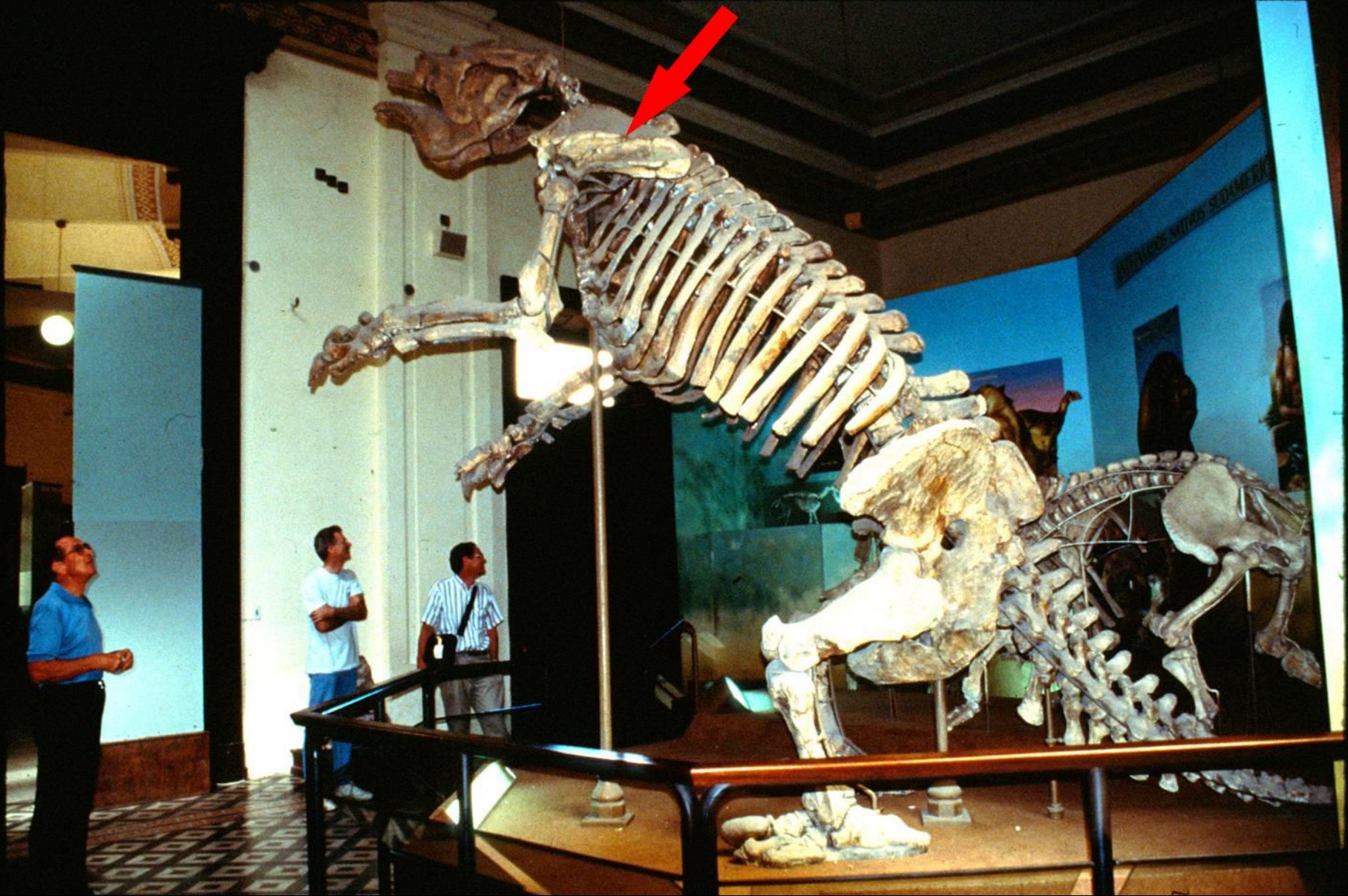
ЛЕТУЧАЯ МЫШЬ

Обратите внимание на особую структуру крыльев

Courtesy Army Corps of Engineers

3. НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ ПРОБЕЛОВ

В летописи окаменелостей встречаются и **огромные черепахи**, размер которых превышает 3 метра в длину. Черепахи также представляют собой огромную загадку для эволюции. Их панцирь соответствует ребрам других развитых позвоночных, так как подобно ребрам он прилегает к позвоночнику. Эволюционисты предполагают, что **панцирь черепахи эволюционировал из ребер ящерицеобразного или крокодилообразного предка**. У других развитых позвоночных, таких как ящерицы, крокодилы, птицы и мы, люди, **плечевой пояс** (пояс верхней конечности, т.е. ключица и лопатка), который держит передние конечности, находится **на внешней** стороне ребер. Это показано на следующем слайде на примере скелета гигантского ленивца (теперь эти млекопитающие считаются вымершими). Красная стрелка указывает на плечевой пояс, к которому прикреплен передний придаток («рука»). Вы можете увидеть, что плечевой пояс находится снаружи грудной клетки.



ГИГАНТСКИЙ ЛЕНИВЕЦ, Музей естествознания Ла Плата, Аргентина, Обратите внимание, что плечевой пояс (красная стрелка) находится снаружи грудной клетки.

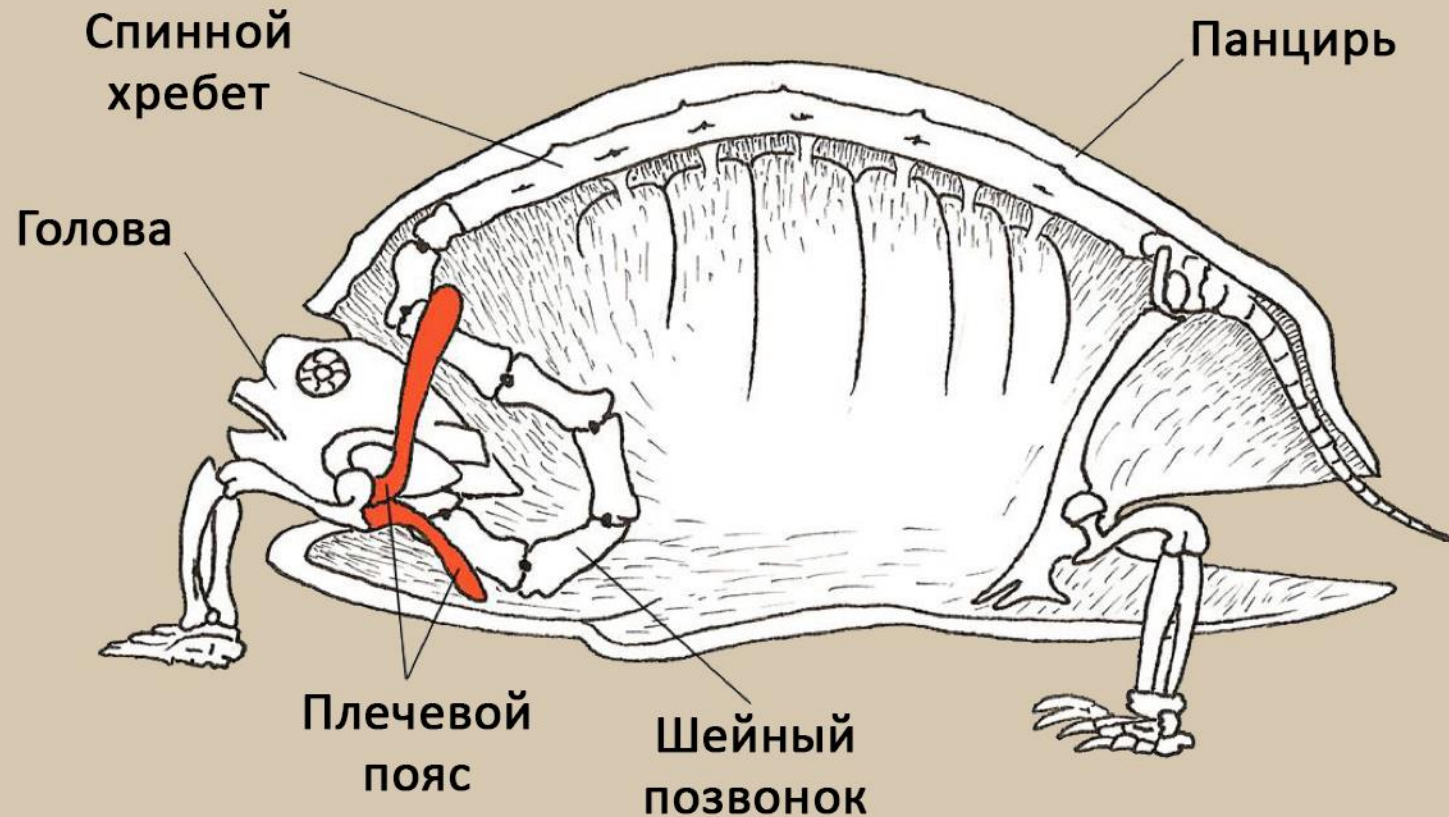
3. НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ ПРОБЕЛОВ

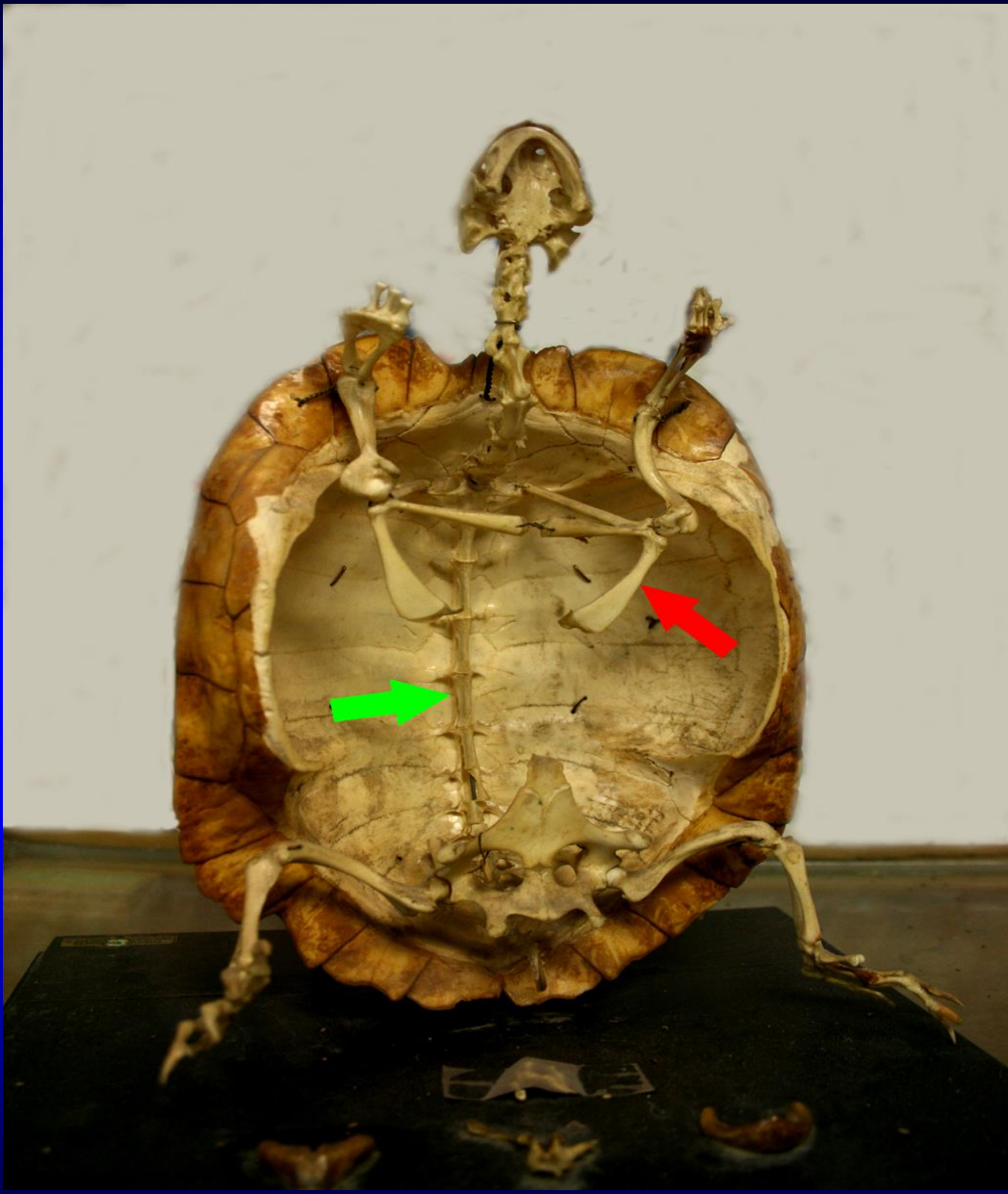
В то время как у большинства позвоночных плечевой пояс находится на **внешней** стороне грудной клетки, у черепахи он располагается на **внутренней** стороне панциря. С точки зрения эволюции проблема такова: **как кости плечевого пояса со всей мускулатурой, нервами и кровяными сосудами переместились с внешней части грудной клетки предполагаемого эволюционного предка на внутреннюю?**

Далее на слайде красным цветом обозначен плечевой пояс черепахи, а на последующем слайде изображено, где он реально находится внутри панциря.

СКЕЛЕТ ЧЕРЕПАХИ ВНУТРИ ПАНЦИРЯ

Обратите внимание, что плечевой пояс находится внутри панциря.
Предполагается, что панцирь эволюционировал из ребер





ПАНЦИРЬ ЧЕРЕПАХИ

Обратите внимание на позвоночный столб (зеленая стрелка), присоединенный к панцирю. Панцирь у черепахи – то же самое, что и ребра у других организмов. Также обратите внимание на плечевой пояс передних конечностей (красная стрелка), который находится глубоко в панцире.

Фото Ларри Росса

3. НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ ПРОБЕЛОВ

Одни полагают, что черепахи эволюционировали от крокодилов или птиц, другие же говорят о более примитивном их происхождении, к примеру от ящерицеобразных. Сравнение молекул различных организмов больше говорит в пользу гипотезы о крокодиле. Однако некоторые ученые обращают внимание на то, что обнаружение окаменелостей черепах в более низких слоях геологической колонны подталкивает к выводу, что их предками были более примитивные организмы.

Предполагается, что странные окаменелости, которые имеют несколько характеристик свойственных черепахам, являются промежуточными звеньями. Для черепах вида *Odontochelys* характерными являются большие пластины на брюшной (нижней) части тела, однако, у ряда окаменелостей рептилий пластины (брюшные ребра) также находятся на той самой брюшной части, поэтому данный факт не стоит относить к эволюции черепах.

Наиболее древние черепахи в геологической колонне найдены в Китае (*Odontochelys*). У некоторых организмов нет верхней части панциря, но это вполне может быть объяснено тем, что она была мягкой и могла не сохраниться. Даже у некоторых черепах в наше время панцирь мягкий.

3. НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ ПРОБЕЛОВ

Существует много идей и совсем мало неоднозначно понимаемых промежуточных окаменелостей. Некоторые эволюционисты полагают, что эмбрион предшественника черепахи стал изогнутым, и поэтому плечевой пояс разместился на внутренней стороне ребер. При этом некоторые мышцы могли оставаться прикрепленными к движущимся костям, но другим пришлось найти новую точку крепления. При всем этом нет прямых доказательств, что это когда-либо могло быть. Складывание крокодила таким образом, чтобы впоследствии он мог эволюционировать в черепаху, у которой поясничный пояс находится на внутренней стороне ребер, - это весьма сложный процесс.

Другая группа эволюционистов предполагает, что по мере эволюции черепахи плечевой пояс присоединился к панцирю. Идей много, а фактов мало. Все это можно отнести к категории *«безосновательной науки»*. Выдвигая те или иные гипотезы стоит учитывать, что обязательным условием для эволюции является ценность мутации для выживания организма. В противном случае организм не получает преимуществ в борьбе за жизнь. Кроме того, при случайных мутациях невозможно целенаправленное развитие.

3. НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ ПРОБЕЛОВ

Окаменелости не позволяют увидеть модель перемещения плечевого пояса на внутреннюю часть ребер черепахи. В то время как научная литература переполнена обсуждениями на эту тему, идею о том, что со всем этим может быть связан Творец, обходят стороной. Предубеждение против Бога очевидно.

Некоторые свежие ссылки:

Reisz RR, Head JJ. 2008. Turtle origins out to sea. *Nature* 456:450-451.

Li C, et al. 2008. An ancestral turtle from the Late Triassic of southwestern China. *Nature* 456:497-501.

Kurani S, et al. 2011. Evolutionary development perspective for the origin of turtles: the folding theory for the shell based on the developmental nature of the carapace ridge. *Evolution & Development* 13(1):1-14.

Lyson TR, et al. 2013. Evolutionary origin of the turtle shell. *Current Biology* 23:1113-1119.

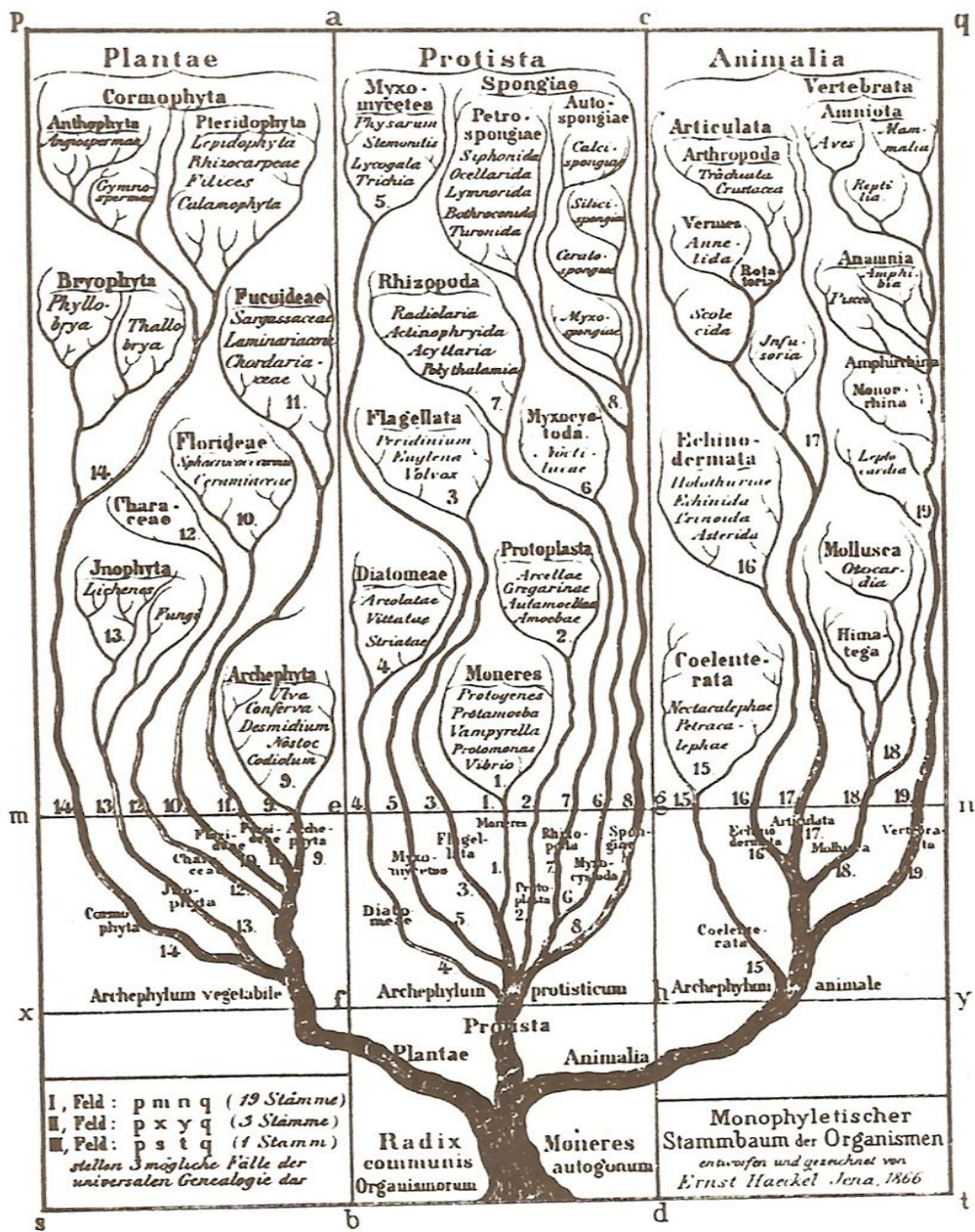
4. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ДЕРЕВЬЯ

4. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ДЕРЕВЬЯ

Чтобы проиллюстрировать путь развития различных видов организмов эволюционисты часто выстраивают **эволюционные «деревья»**, с помощью которых пытаются показать путь их развития. Кладограмму (о которой упоминалось ранее) можно считать сложным эволюционным деревом. **Б**ольшие деревья начинаются с очень простых организмов у основания (ствол дерева), и по мере продвижения вверх дерево складывается из все более сложных организмов.

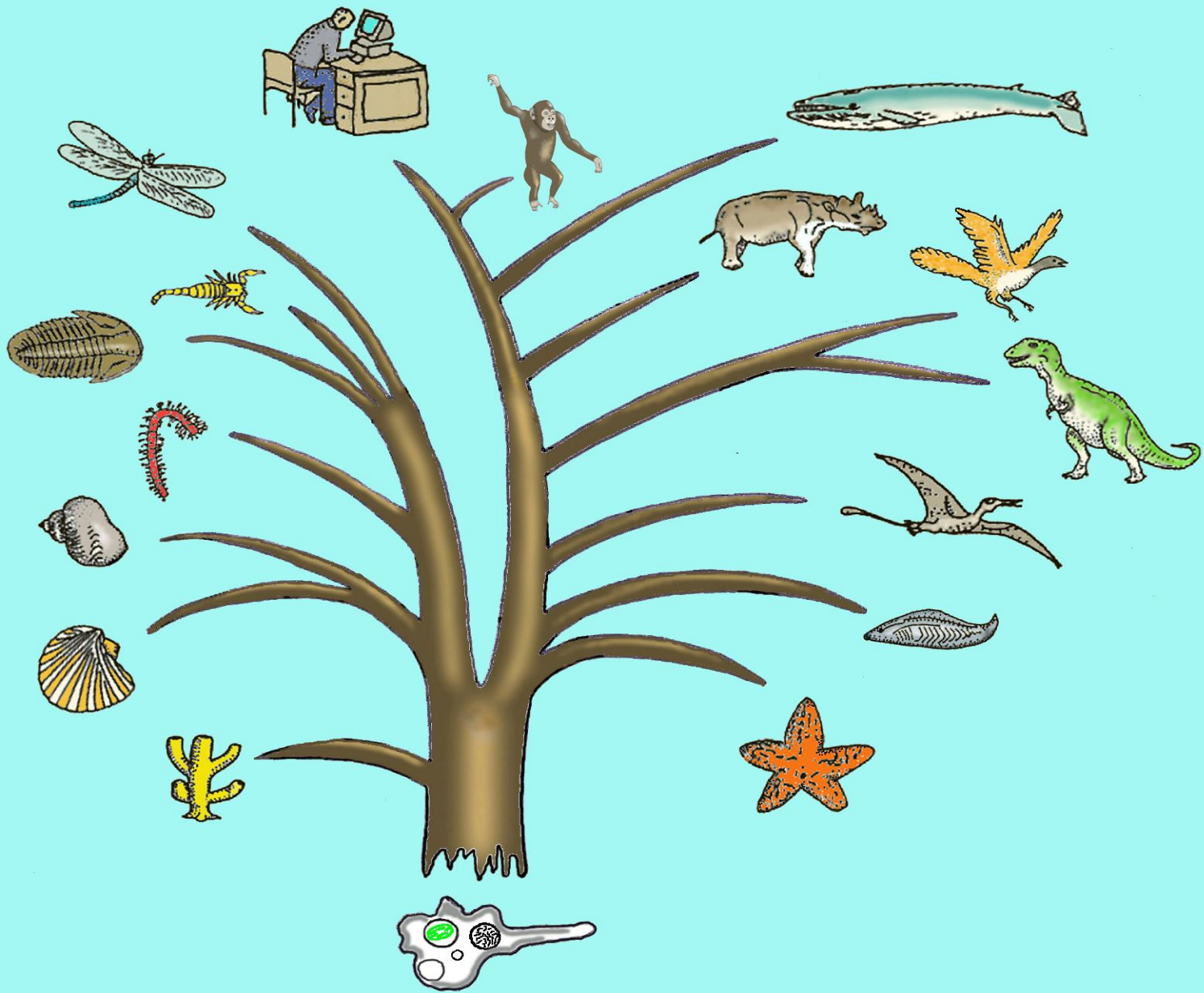
На следующем слайде представлен один из классических примеров эволюционного дерева, автором которого более века назад был Эрнст Геккель. Эволюционный путь направлен снизу вверх. Листья представляют собой разные организмы, а надписи на ветвях – главные категории классификации, которые можно считать промежуточными звеньями. **Это отсутствие на месте ветвей реальных организмов демонстрирует недостаток промежуточных звеньев эволюции.**

На последующем слайде – пример другого эволюционного дерева, иллюстрирующего развитие животных, из которого следует тот же вывод. Организмы, которые должны были бы находиться на основных ветвях и стволе, обычно отсутствуют.



ЭВОЛЮЦИОННОЕ ДЕРЕВО ЖИЗНИ

Таким более века назад его видел Эрнст Геккель. Основные ветви — это категории классификации, а не организмы.



БОЛЕЕ НОВОЕ ЭВОЛЮЦИОННОЕ ДЕРЕВО ЖИВОТНЫХ. Организмы представлены как листья дерева, в то время как на месте ветвей их мало или нет вообще.

4. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ДЕРЕВЬЯ

Если эволюция действительно имела место, то ветви эволюционного дерева должны быть хорошо заполнены, как минимум, в летописи окаменелостей, но этого нет. Иногда ученые приходят к выводу, что нашли какое-то промежуточное звено, как например было с *Археоптериксом*, но ее можно считать просто еще одним из сотворенных видов.

Ведущий американский сторонник теории эволюции **Стивен Джей Гулд** в своих попытках подчеркнуть небольшие скачки в палеонтологической летописи (прерывистое равновесие) указывает на проблему нехватки организмов для ветвей эволюционного дерева. Вот его слова:

Стивен Гулд (Stephen J. Gould (Harvard). 1980. The Panda's Thumb: More reflections in natural history. New York and London: W. W. Norton & Co., p 181).

“Крайне редко встречающиеся переходные формы в летописи окаменелостей хранят коммерческую тайну палеонтологии. Эволюционные деревья, которыми переполнены наши учебники, содержат данные лишь на кончиках ветвей и местах произрастания листьев; все остальное – предположения, пусть и основанные на разумных аргументах, но не доказательства, вытекающие из окаменелостей».

4. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ДЕРЕВЬЯ

Так как между организмами основных групп едва ли есть такие, которые могут считаться промежуточными звеньями, эволюционисты не способны проверить подлинность эволюционного развития от простых форм к существующим сегодня. Пути (ветви) являют собой лишь предположения о том, как мог протекать процесс развития.

По причине отсутствия промежуточных звеньев эволюционисты по-разному представляют себе пути развития или деревья.

Представленные на следующем слайде два эволюционных дерева как раз иллюстрируют отсутствие необходимых доказательств.



Based on Keeton, W. T. 1967. Biological Science, Figure 22.22.



Based on Keeton, W. T. 1967. Biological Science, Figure 22.23.

ДВА ЭВОЛЮЦИОННЫХ ДЕРЕВА

Из-за отсутствия промежуточных звеньев, которые бы показали, как протекал процесс эволюции, составлены такие разные деревья.

5. ПРОБЕЛЫ МЕЖДУ ОСНОВНЫМИ ГРУППАМИ

5. ПРОБЕЛЫ МЕЖДУ ОСНОВНЫМИ ГРУППАМИ

В поиске подтверждений эволюции, эволюционисты иногда называют некоторые окаменелости промежуточными или **недостающими звеньям**. Особенно часто встречающиеся примеры: (1) рептилии и млекопитающие; (2) предполагаемые предковые киты и киты; (3) рыбы и амфибии. Указанные организмы, как правило, довольно тесно связаны с другими организмами, или же представляют собой биологические вариации, произошедшие вследствие **микроэволюции**. Мнение креационистов и эволюционистов совпадает в отношении того, что микроэволюция имела место, а некоторые креационисты соглашались с тем, что за пределами микроэволюционного уровня происходили незначительные и ограниченные изменения.

5. ПРОБЕЛЫ МЕЖДУ ОСНОВНЫМИ ГРУППАМИ

Некоторые другие промежуточные звенья, так называемые **мозаики**, сочетают в себе **полностью развитые характеристики** обоих видов предположительно связанных окаменелостей, но **они не являются промежуточной стадией** в процессе изменения характеристик и, таким образом, не являются доказательством постепенной эволюции.

Однако гораздо большая проблема для эволюционистов касается основных групп (типов) биологического мира.

5. ПРОБЕЛЫ МЕЖДУ ОСНОВНЫМИ ГРУППАМИ

Стоило бы ожидать наибольшего количества промежуточных эволюционных звеньев именно между крупными типами, но это не так.

Эволюционист Джордж Гейлорд Симпсон из Гарвардского университета указал на это. Как вы увидите на следующем слайде, чем дальше двигаться в схеме классификации к основным (большим) категориям (вниз по слайду), тем меньше встречается промежуточных звеньев, а между типами они и вовсе отсутствуют. Но именно тут эволюция должна была оставить наибольшее количество промежуточных звеньев, так как отличия здесь как раз наиболее значительны.

ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ЗВЕНЬЯ В СХЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ

УРОВЕНЬ КЛАССИФИКАЦИИ	НАЛИЧИЕ ПРОМЕЖ.ЗВЕНЬЕВ
--------------------------	---------------------------

Виды -----	большое кол-во
Роды -----	много
Классы -----	мало
Типы -----	отсутствуют

Основано на: Simpson, GG. 1967. The meaning of evolution: A study of life and its significance for man. Rev. ed. New Haven: Yale University Press, p 232-233.

5. ПРОБЕЛЫ МЕЖДУ ГЛАВНЫМИ ГРУППАМИ

Проблема отсутствия промежуточных звеньев между основными группами организмов хорошо раскрыта в детальной диаграмме «Распределения организмов», которую мы используем. Вертикальные линии представляют основные группы организмов, встречающихся в летописи окаменелостей. Они остаются отдельными группами вплоть до самых нижних уровней. Если эволюция предположительно протекала от самых первых живых организмов, то все эти группы **должны быть связаны между собой**. По мере продвижения вниз по эволюционному дереву к самым первым формам жизни эти связи должны были бы усиливаться. Но окаменелостей, указывающих на такие связи, просто нет. Посмотрите на диаграмму: группы разделены таким образом, что невольно напрашивается вывод, что такими они были всегда, то есть такими были сотворены.

5. ПРОБЕЛЫ МЕЖДУ ОСНОВНЫМИ ГРУППАМИ

Проблема, которую перед эволюцией ставит отсутствие промежуточных звеньев, очень серьезна, и все с этим согласны. В некотором смысле, это лишь еще раз свидетельствует о реальности проблемы и недостаточности доказательств.

Кажется, что многие эволюционисты старются не обращать внимания на ту проблему, с которой столкнулись. Они довольствуются лишь предположительными суждениями о недостающих звеньях, словно этого достаточно для решения проблемы пробелов в летописи окаменелостей. Чем больше обнаруживается окаменелостей, тем выше ожидания найти новые формы, но, как уже признано, все найденные окаменелости попадают в основные, уже устоявшиеся группы. Эволюционистам же нужны промежуточные звенья. Если эволюция действительно имела место, а организмы развивались в течение миллионов лет, во время которых были как успешные, так и провальные результаты случайных мутаций, мы должны были бы увидеть непрерывную целостность между промежуточными этапами в летописи окаменелостей. Но в реальности мы этого не наблюдаем.

6. ВЫВОДЫ ОТНОСИТЕЛЬНО ГЛАВНЫХ ПРОБЕЛОВ

6. ВЫВОДЫ

Пробелы в летописи окаменелостей между основными группами организмов являются большим вызовом для теории эволюции. Некоторые ведущие эволюционисты признают ее наличие, другие же – отрицают.

Время от времени поступают сообщения о предположительных связующих звеньях между разными видами организмов, но в потом эти сообщения опровергаются.

В летописи нет непрерывной прямой, которая связывала бы простые первоначальные формы жизни с множеством сложных организмов, которые существуют сегодня. Наоборот, основные виды организмов появляются, как правило, без эволюционного предка. Ожидаемой непрерывной целостности между окаменелостями, которая бы подтвердила, что многие организмы развились друг от друга путем случайных мутаций, просто не существует.

7. ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ

(ответы даны ниже)

7. ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ– 1

(ответы даны ниже)

1. Почему эволюционисты не могут сказать, что причина, по которой между основными группами окаменелостей нет связующих звеньев заключается в том, что они пока еще просто не найдены?
2. Почему некоторые ведущие ученые называют эволюцию цветковых растений “отвратительной тайной”?
3. Объясните почему черепаха представляет собой сложность для теории эволюции?

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ– 2

(ответы даны ниже)

- 4. Какое значение для креационизма имеет тот факт, что между учеными нет единства в изображении «деревьев», раскрывающих эволюционные связи?**
- 5. Эволюционисты иногда сообщают о промежуточных (недостающих) звеньях между группами организмов. Какое значение имеет тот факт, что эти звенья находятся между родственными организмами?**

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ И ОТВЕТЫ- 1

1. Почему эволюционисты не могут сказать, что причина, по которой между основными группами окаменелостей нет связующих звеньев заключается в том, что они пока еще просто не найдены?

Если бы было найдено мало окаменелостей, то мы могли бы еще надеяться найти промежуточные звенья, так как наша выборка была бы мала. Однако, найдены уже миллионы примеров. Их количество действительно внушительно, а надежда найти промежуточные связи между основными группами тает по мере обнаружения новых экземпляров. Чем больше их найдено, тем крепче становится уверенность, что никаких промежуточных связей нет. Вероятность обнаружить их продолжает снижаться с увеличением количества проанализированных окаменелостей.

2. Почему некоторые ведущие ученые называют эволюцию цветковых растений “отвратительной тайной”?

У цветущих растений очень много особенных характеристик, включая и сложные соцветия. Постепенная эволюция таких особенностей оставила бы множество следов в летописи окаменелостей, но они, как известно, отсутствуют.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ И ОТВЕТЫ- 2

3. Объясните почему черепаха представляет собой серьезную проблему для теории эволюции?

Среди наземных позвоночных черепаха уникальна, так как плечевой пояс, который держит ее передние конечности, находится внутри панциря, представляющий собой, согласно теории эволюции, грудную клетку. У других позвоночных, включая человека и предполагаемого предка черепахи, плечевой пояс находится на внешней стороне. Как могла эволюционирующая черепаха постепенно передвинуть плечевой пояс внутрь, не забыв при этом о мышцах, нервах и кровеносных сосудах, и при всем этом обеспечивая эволюционную ценность этих изменений для выживания? Более того, ей пришлось бы пройти через все эти изменения, не оставив следов в летописи окаменелостей!

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ И ОТВЕТЫ- 3

4. Какое значение для креационизма имеет тот факт, что между учеными нет единства в изображении «деревьев», раскрывающих эволюционные связи?

Тот факт, что эволюционисты предлагают разные версии эволюционных связей между группами организмов, указывает на то, что в летописи окаменелостей нет таких, которые бы подтверждали, что организмы развились друг от друга. Данные больше указывают на вероятность того, что все было сотворено Богом без каких-либо промежуточных звеньев.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ И ОТВЕТЫ- 4

5. Эволюционисты иногда сообщают об обнаружении промежуточных (недостающих) звеньев между группами организмов. Но что означает тот факт, что эти звенья обнаруживаются только между родственными организмами?

Если эволюция действительно имела место, то мы должны были бы увидеть множество промежуточных звеньев между основными группами. Так как они отсутствуют, это лишь еще раз указывает на то, что эволюции от микроскопических одноклеточных организмов к сложным формам (к примеру человеку) никогда не было.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Для получения дополнительной информации обратитесь к книгам автора Ариэля Роса

1. Рос А. В начале... Заокский, Источник жизни, 2002 (**ORIGINS: LINKING SCIENCE AND SCRIPTURE**. Hagerstown, MD. Review and Herald Publishing Association)
2. Рос А. Наука открывает Бога. Заокский, Источник жизни», 2009 (**SCIENCE DISCOVERS GOD: Seven Convincing Lines of Evidence for His Existence**. Hagerstown, MD. Autumn House Publishing, an imprint of Review and Herald Publishing Association)

Дополнительная информация также доступна на сайте автора: Sciences and Scriptures. www.sciencesandscriptures.com. Со статьями автора можно ознакомиться в журнале ORIGINS, редактором которого он был 23 года. Для доступа к изданию посетите ВЕБ-ресурс Института Геоисследований: www.grisda.org.

Рекомендуемые ВЕБ-ресурсы:

Центр исследований истории земли <http://origins.swau.edu>

Теологические перекрестки www.theox.org

Шон Питман www.detectingdesign.com

Научная теология www.scientifictheology.com

Институт Геофизических исследований www.grisda.org

Наука и Библия www.scienceandscriptures.com

Следующие ВЕБ-ресурсы, связанные с темой: Creation-Evolution Headlines, Creation Ministries International, Institute for Creation Research, и Answers in Genesis.

РАЗРЕШЕНИЕ НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

Бесплатное использование для личного и некоммерческого распространения этого материала в его первоначальном виде разрешается и поощряется. Требуется правильное указание источника материалов. Разрешается копирование для использования в образовательных целях или для некоммерческих публичных встреч.

При использовании материала в этом формате обратите внимание на источники иллюстраций. Многие иллюстрации имеют авторские права, и на них предоставляется свободное использование для всех средств массовой информации. Тем не менее, когда дана ссылка на другой источник, может потребоваться разрешение от источника для использования определенными видами средств коммуникации.